

Nowy Sącz, dnia 19 sierpnia 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

*za pośrednictwem*

Ministerstwa Sportu i Turystyki

**Skarżąca:**

Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”  
ul. W. Pola 66a, 33-300 Nowy Sącz

**Strona przeciwna:**

Ministerstwo Sportu i Turystyki  
ul. Senatorska 14 ,00-082 Warszawa

**SKARGA**  
**na beczynność Ministerstwa Sportu i Turystyki**

Reprezentując Fundację Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” na podstawie art. 3 § 2 pkt. 8 w zw. z pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) wnoszę skargę na beczynność Ministerstwa Sportu i Turystyki w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie i zakresie, poprzez naruszenie przepisów:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 14 maja 2015 r.
2. stwierdzenie na podstawie Art. 149 § 1a. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), iż beczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.
3. zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

## Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 14 maja 2015 r. złożonym za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) Fundacja WSPINKA wniosła o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. Udostępnienia informacji na temat finansowych środków publicznych jakie zostały przekazane przez MSiT Polskiemu Związkowi Alpinizmu (nr KRS: 0000097455) w okresie od 01.01.2008r. do dnia 14.05.2015r. Informację proszę udostępnić w formie tabelarycznego zestawienia obejmującego następujące dane umieszczone kolumnami z odpowiadającymi sobie danymi i w odpowiednich wierszach:
  - a) wysokość przekazanej na rzecz PZA kwoty,
  - b) datę przekazania tych środków
  - c) wskazanie umowy na podstawie której przekazane zostały środki z podaniem rodzaju umowy i jej numeru oraz daty podpisania (w razie braku umowy proszę o wskazanie szczegółowej podstawy prawnej, na podstawie której zostały przekazane środki).
2. Udostępnienia kopii umów wraz ze wszystkimi załącznikami, które zostaną wymienione w kolumnie c) zestawienia o którego udostępnienie wnioskuję w pkt. 1
3. Udostępnienia kopii sprawozdań wraz ze wszystkimi załącznikami, złożonych przez PZA w celu rozliczenia otrzymanych publicznych środków finansowych, które zostaną wykazane w kolumnie a) zestawienia o którego udostępnienie wnioskuję w pkt. 1.

**Dowód:** wydruk wniosku z dnia 14 maja 2015 r. wraz z wydrukiem UPP

Do dnia wniesienia niniejszej skargi nie został poprawnie wykonany wniosek o udostępnienie informacji publicznej, natomiast w okresie po złożeniu przedmiotowego wniosku miały miejsce następujące okoliczności:

- w dniu 28 maja 2015 r. strona przeciwna przesłała pismo sygn. BM-ZKP/062/35/2015, w którym poinformowała o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek do dnia 14 lipca 2015 r.,
  - w dniu 14 lipca 2015 r. strona przeciwna przesłała pismo sygn. BM-ZKP/062/35/2015/10, w którym poinformowała, że w załączeniu przekazuje skany, znajdujących się w posiadaniu Resortu, wnioskowanych umów o dofinansowanie PZA i rozliczeń oraz tabelaryczne zestawienie zawierające wnioskowane informacje. Oprócz tego strona przeciwna wskazała, iż z uwagi na dużą objętość dokumentacji z zakresu sportu wyczynowego, odnoszącej do zawartych umów z PZA i przedkładanych rozliczeń, istnieje możliwość zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją (z wyłączeniem wniosków o dofinansowanie) w siedzibie MSiT w Departamencie Sportu Wyczynowego, po uprzednim uzgodnieniu dogodnego terminu. Dodatkowo przekazana została informacja, że nie zostały udostępnione inne dokumenty, o których mowa we wniosku, tj. sprawozdania merytoryczne z uwagi na fakt, że stanowią one dokumenty prywatne, składane przez podmiot indywidualny, zawierające istotę jego koncepcji działania i pomysł na realizację danego zadania a tym samym nie mogą być uznane za informację publiczną, gdyż nie są dokumentami urzędowymi. Wraz z pismem strona przeciwna przesłała 34 pliki PDF zawierające 2 zestawienia tabelaryczne (zawierające informacje publiczne wnioskowane w pkt 1) oraz 32 skany umów zawartych z Polskim Związkiem Alpinizmu, jednakże **bez wszystkich załączników powołanych w tych umowach, stanowiących integralną część tych umów,**
  - w dniu 27 lipca 2015 r. skarżąca przesłała za pośrednictwem poczty e-mail ponowny wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:
1. Udostępnienia kopii sprawozdań wraz ze wszystkimi załącznikami, złożonych przez Polski Związek Alpinizmu (nr KRS: 0000097455) w celu rozliczenia otrzymanych publicznych środków finansowych

od MSiT w okresie od 01.01.2008r. do dnia 14.05.2015r., w ramach realizacji zleconych zadań publicznych.

2. Udostępnienie **pełnych** kopii umów wraz ze wszystkimi załącznikami, które zostały zawarte z Polskim Związkiem Alpinizmu w okresie od 01.01.2008r. do dnia 14.05.2015r. Udzielona dotychczas informacja publiczna jest **niepełna**.

Równocześnie skarżąca rozszerzyła wnioskowany sposób udostępnienia informacji publicznej, poprzez wskazanie, iż udostępnienie informacji publicznej może także zostać zrealizowane poprzez zamieszczenie kopii ww. dokumentów w zasobach BIP MSiT oraz wskazania ich dokładnej lokalizacji. W takiej sytuacji tut. Resort uniknie obowiązku indywidualnego udostępniania informacji publicznej na wniosek. Skarżąca zawarła także obszernie uzasadnienie, w którym podważyła błędne stanowisko strony przeciwnej i przywołała obszernie i utrwalone orzecznictwo sądów powszechnych, które stoi w sprzeczności ze stanowiskiem Ministerstwa Sportu i Turystyki.

**Dowód:** wydruk treści ponownego wniosku z dnia 27 lipca 2015 r.

- w dniu 25 września 2015 r. strona przeciwna przesłała pismo sygn. BM-ZKP/062/71/2015/9, w którym poinformowała, że w załączeniu przekazuje skany, po anonimizacji, znajdujących się w posiadaniu Resortu, wnioskowanych załączników do umów o dofinansowanie zawartych z PZA oraz rozliczeń tych umów. Jednocześnie strona przeciwna podtrzymała swoje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 14 lipca 2015 r. odnośnie sprawozdań merytorycznych, utrzymując, że nie stanowią one informacji publicznej. Wraz z pismem strona przeciwna przesłała 7 plików PDF zawierających skany różnych dokumentów z roku 2008. Dodatkowo w tym samym dniu strona przeciwna przesłała jeszcze 6 wiadomości e-mail zawierających łącznie 30 plików PDF, które zawierały skany różnych dokumentów z lat 2009–2015.

Strona przeciwna jako organ zobowiązany w myśl art. 4 ust. 1 pkt. 1 UDIP **nie udostępniła** informacji publicznych w następującym zakresie:

A. Załączników (stanowiących integralną część każdej z umów i przedstawiających szczegółowy opis zadania jak również zakres rzeczowo-finansowy oraz harmonogram) do umów o dofinansowanie realizacji zadań publicznych w latach 2008-2015 z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej – Sport Wszystkich Dzieci w postaci:

- wniosków o dofinansowanie realizacji zadania złożonych przez Zleceniobiorcę (zgodnie z m. in. § 1. ust. 2 przedmiotowych umów),
- zakresów rzeczowych zadań zleconych (zgodnie z m. in. § 22. ust. 1 pkt 1) przedmiotowych umów),
- planów rzeczowo-finansowych kosztów zadań zleconych (zgodnie z m. in. § 22. ust. 1 pkt 2) przedmiotowych umów),
- planów finansowych kosztów pośrednich (zgodnie z m. in. § 22. ust. 1 pkt 3) przedmiotowych umów),
- regulaminów zadań (zgodnie z m. in. § 22. ust. 1 pkt 4) przedmiotowych umów),
- programów zadań (zgodnie z m. in. § 22. ust. 1 pkt 5) przedmiotowych umów),

**Dowód:** wydruk przykładowej umowy nr 2015/0065/0003/Sub.B/DS-SWD/3/MD  
(adekwatne załączniki były wskazywane w treściach pozostałych umów)

B. Załączników (stanowiących integralną część każdej z umów i przedstawiających

szczegółowy zakres rzeczowo-finansowy realizowanego zadania) do umów dotyczących dofinansowania zadań publicznych ze środków budżetowych w latach 2008–2015 w postaci:

- wniosków na powierzenie realizacji zadania publicznego z udziałem środków finansowych z budżetu państwa wraz z załącznikami (zgodnie z m. in. § 2. ust. 2 przedmiotowych umów),
- załączników do wymienionych wniosków wskazanych w treści umów (zgodnie z m. in. § 14. pkt 1 lit. od a do n przedmiotowych umów).

**Dowód:** wydruk przykładowej umowy nr 2014/0071/0066/Udot/3/DSW z 19.03.2014 r. (adekwatne załączniki były wskazywane w treściach pozostałych umów)

C. Danych osób ze strony Polskiego Związku Sportowego uprawnionych do nadzoru nad prawidłową realizacją umów dotyczących dofinansowania zadań publicznych ze środków budżetowych w latach 2013–2015 - dane zostały usunięte poprzez zamazanie uniemożliwiające ich odczytanie (zgodnie z m. in. § 1. ust. 5 przedmiotowych umów) a strona przeciwna w żaden sposób nie uzasadniła i wyjaśniła przyczyn takiego postępowania.

**Dowód:** wydruk przykładowej umowy nr 2014/0071/0066/Udot/3/DSW z 19.03.2014 r. (adekwatne dane zostały usunięte w treściach pozostałych umów)

D. Danych zawartych w dokumentach sprawozdawczych dotyczących osób będących beneficjentami (zawodnikami, kadra trenerską itp.) lub zatrudnionych w związku z realizacją przedmiotowych zadań publicznych w latach 2008-2014 - dane zostały usunięte (poddane anonimizacji) poprzez zamazanie uniemożliwiające ich odczytanie. Usunięte dane dotyczyły:

- opisu poszczególnych faktur (rachunków) w tabelarycznych zestawieniach (załączniki nr 14 do umów o dofinansowanie),
- nazwy firmy lub nazwiska i imienia wystawcy rach./faktury i adresu w tabelarycznych zestawieniach (załączniki nr 14 do umów o dofinansowanie),
- większości informacji (nazwisko i imię, kwota brutto, pochodne od wynagrodzeń pracodawcy, razem w skali – 1 miesiąc, razem w skali – 1 rok plan, wykonanie) z tabelarycznych wykazów osób zatrudnionych w ramach kosztów pośrednich w całości finansowanych ze środków publicznych budżetu państwa (załączniki nr 18 A do umów o dofinansowanie),
- większości informacji (nazwisko i imię, kwota w zł, razem w skali – 1 miesiąc plan, razem w skali – 1 miesiąc plan po zmianach) z tabelarycznych wykazów zawodników otrzymujących stypendia sportowe w całości finansowanych ze środków publicznych budżetu państwa (załączniki nr 15 do umów o dofinansowanie),
- nazwiska i imienia oraz numeru licencji w tabelarycznym wykazie kadry szkoleniowej i osób współpracujących (załączniki nr 9 do umów o dofinansowanie),
- większości informacji (nazwisko, imię, rok urodzenia, trener klubowy) z tabelarycznych wykazów szkolonych zawodników (członków kadry narodowej) PZA (załączniki nr 8 do umów o dofinansowanie),
- trenerów kadry, dyrektorów sportowych/kierowników wyszkolenia, startów głównych (IO, MŚ, ME) w tabelarycznych zestawieniach zadań wynikowych (załączniki nr 11 do umów o dofinansowanie),

**Dowód:** wydruki przykładowych stron ze sprawozdania z realizacji zadania publicznego zgodnie z umową nr 2014/0071/0066/Udot/3/DSW (adekwatne dane zostały usunięte w treściach pozostałych sprawozdań)

E. Danych zawartych w pismach od PZA do Ministra Sportu i Turystyki lub innych urzędników resortu sportu bezpośrednio związanych z realizowanymi zadaniami publicznymi. Dane zostały usunięte (poddane anonimizacji) poprzez zamazanie uniemożliwiające ich odczytanie. Dane te dotyczyły zawodników biorących udział w wyprawach wysokogórskich, które były finansowane ze środków publicznych budżetu państwa.

**Dowód:** wydruk pisma znak L.dz. PZA – 90/2014 oraz pisma znak L.dz. PZA – 222/2014 (adekwatne dane zostały usunięte w treściach innych podobnych pism)

F. Sprawozdań merytorycznych z realizacji zadań publicznych w latach 2008-2014 złożonych do MSiT przez Polski związek Alpinizmu.

Wobec powyższego należy zauważyć, że działanie strony przeciwnej było niezgodne z obowiązującymi przepisami UDIP, co potwierdza rozległe orzecznictwo sądów powszechnych w podobnych sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej. Z uzasadnienia wyroku WSA w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2013 r. (sygn. akt II SAB/Sz 51/12) wynika, iż z *bezczynnością podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy podmiot zobowiązany nie podejmuje żadnych działań wobec wniosku o udzielenie takiej informacji lub odmawia udzielenia informacji w nieprzewidzianej dla tej czynności formie prawnej, względnie nie podejmuje innej czynności uzasadnionej przepisami u.d.i.p. Na równi z niepodjęciem tego rodzaju czynności należy traktować przedstawienie informacji innej niż ta, której oczekuje wnioskodawca, informacji niepełnej lub też nieadekwatnej do treści wniosku, co może powodować uzasadnione wątpliwości adresata odpowiedzi co do tego, czy organ w ogóle udzielił odpowiedzi na jego wniosek*. Podobnie orzekały sądy m. in. w sprawie sygn. akt IV SA/Wr 154/12 (WSA we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2012 r.), sygn. akt II SAB/Wa 149/12, (WSA w Warszawie z dnia 7 września 2012 r.), sygn. akt II SAB/Lu 75/10 (WSA w Lublinie z dnia 16 grudnia 2010 r.).

Odnosząc się do postępowania strony przeciwnej polegającego na anonimizacji znacznej ilości danych (wskazanych w sekcji „D” i „E” powyżej), pragnę zaznaczyć, że takie działanie nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym. Brak jest jakichkolwiek przesłanek aby uznać, iż usunięcie danych dotyczących opisu faktur (rachunków) oraz wystawców faktur i rachunków znajduje uzasadnienie w ustawie o ochronie danych osobowych. Informacje na temat osób prowadzących działalność gospodarczą są jawne i powszechnie dostępne za pośrednictwem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W kwestii danych dotyczących zarówno osób jak i wynagrodzeń wypłacanych ze środków publicznych w ramach wykonywania umów cywilno-prawnych jak również stosunku pracy w sytuacji osób działających w sferze publicznej lub pełniących funkcje publiczne, sądy wielokrotnie wypowiadały się wskazując, iż są to informacje publiczne nie podlegające ograniczeniom w udostępnieniu z uwagi na ochronę danych osobowych. W uzasadnieniu do wyroku sygn. I CSK 190/12, z dnia 8 listopada 2012 r. Sąd Najwyższy orzekł, iż prywatność nie obejmuje imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostkami samorządu terytorialnego. W przeciwnym razie *"cała konstrukcja dostępu do informacji publicznej nie miałaby sensu"*. Tym samym sąd wskazał na doniosłą wagę dostępu do informacji publicznej, która nie może być ograniczana bezwarunkowo powoływaniem się na ochronę danych osobowych. Podobnie WSA w Kielcach (sygn. II SAB/Ke 28/12) wskazał w

swoim orzeczeniu z dnia 11 października 2012 r., że informacja o wysokości wydatków na wynagrodzenia osób pełniących funkcje publiczne stanowi informację o majątku publicznym, której udostępnienia można się domagać na zasadach określonych w u.d.i.p. Podobną wykładnię prawa dotyczącą obowiązku udostępniania informacji publicznych w postaci umów zawartych przez podmioty dysponujące majątkiem publicznym oraz wysokości wynagrodzeń osób działających w sferze publicznej można znaleźć w innych orzeczeniach: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 lutego 2013 r. (sygn. II SAB/Wa 466/12), wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 listopada 2012 r. (sygn. IV SAB/Gl 122/12), wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2014 r. (I OSK 213/14), wyrok NSA z 4 lutego 2015 r. (sygn. akt I OSK 531/14), czy także doniosłym wyroku WSA w Warszawie z dnia 26 marca 2015 r. (sygn. II SAB/Wa 1008/14) dotyczącym udostępnienia umów cywilno-prawnych zawartych przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z podwykonawcami. Warty przywołania jest również wyrok WSA w Olsztynie z dnia 30 września 2014 r. (sygn. II SAB/Ol 84/14), który w swoim orzeczeniu zawarł następujące tezy: *Nieuzasadnione byłoby przyjęcie takiego rozróżnienia, które pozwałoby ujawnić dane osobowe osób prowadzących działalność gospodarczą, a jednocześnie sankcjonowałoby utajnienie danych osób prywatnych (nie prowadzących działalności gospodarczej), będących stronami umów cywilnoprawnych z organem samorządowym. Umowy cywilnoprawne (zawarte z gminą) pozbawione danych osobowych w istocie stanowiłyby bezwartościowe informacje, które nie pozwalałyby na prawidłowe uruchomienie funkcji kontrolnej w zakresie gospodarowania majątkiem publicznym.* Nie ulega wątpliwości, że pracownicy zatrudnieni w Polskim Związku Alpinizmu na stanowiskach bezpośrednio związanych z realizacją zadań publicznych są osobami działającymi w sferze publicznej oraz mogą być uznane za pełniące funkcje publiczne.

Z kolei w odniesieniu do dokonania anonimizacji danych (imion i nazwisk, numeru licencji) osób będących beneficjentami realizowanych zadań publicznych (tj. zawodników, kadry szkoleniowej, uczestników szkoleń i staży) należy wskazać, iż działanie to nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa co potwierdza orzecznictwo sądów w podobnych sprawach. Odrębną sprawą jest fakt przeprowadzenia tych działań bez wydania stosownej decyzji zgodnie z art. 16, ust. 1 u.d.i.p.

Doniosły w tej kwestii jest wyrok z dnia 19 sierpnia 2015 r. WSA w Gdańsku (sygn. akt II SA/Gd 373/15), w którego uzasadnieniu powołano rozległe orzecznictwo oraz można przeczytać: *Trybunał Konstytucyjny w swym orzecznictwie zwracał uwagę na to, że ochrona życia prywatnego, o której stanowi art. 47 Konstytucji, obejmuje między innymi autonomię informacyjną, która oznacza prawo do samodzielnego decydowania o ujawnianiu innym informacji dotyczących swojej osoby, jak również prawo do kontrolowania tych informacji, jeżeli znajdują się w dyspozycji innych podmiotów (zob. wyrok z 20 listopada 2002 r., K 41/02; OTK ZU nr 6A/2002, poz. 83, oraz wyrok z 19 lutego 2002 r., U 3/01; OTK ZU nr 1/A/2002, poz. 3, K 17/05 OTK-A 2006/3/30). Trybunał wskazał, że prywatność i autonomia informacyjna obejmują informacje o majątku i sferze ekonomicznej jednostki (zob. wyrok w sprawie K 41/02 i przytoczone tam orzecznictwo). Podkreśla jednak, że tak samo jak w przypadku innych konstytucyjnych praw i wolności, ochrona prywatności i autonomia informacyjna nie mają charakteru absolutnego, między innymi ze względu na potrzeby życia w zbiorowości. Także w tym wypadku kluczowe znaczenie ma zasada proporcjonalności: "wszelkie (...) ingerencje w prywatność muszą mieć na uwadze jej ochronę jako dobra konstytucyjnie chronionego i zasady konstytucyjne wskazujące na granice i przesłanki, jakie muszą być zachowane na wypadek ingerencji. Obowiązek ujawnienia informacji o sobie, stanowiąc ograniczenie autonomii informacyjnej, może być zatem dokonany tylko w ustawie (...) i tylko w granicach zgodnych z konstytucyjną zasadą proporcjonalności" (K 41/02). Jak wskazano w wyroku z 21 października 1998 r., K 24/98, w ochrona sfery życia prywatnego podlega pewnym ograniczeniom, uzasadnionym tzw. "usprawiedliwionym zainteresowaniem" (OTK ZU nr 6/1998, poz. 97).*

W niniejszej sprawie ujawnienie danych osobowych stypendystów wiąże się z ujawnieniem wiadomości, że osoby te otrzymują świadczenie pieniężne od gminy w określonej wysokości - stypendia naukowe i sportowe.

Udostępnienie informacji w tym zakresie, w ocenie Sądu, nie wychodzi poza niezbędną określoną potrzebą transparentności życia publicznego, ocenianą zgodnie ze standardami przyjętymi w demokratycznym państwie. Są to informacje mające znaczenie dla oceny funkcjonowania instytucji oraz osób pełniących funkcje publiczne, a ich udostępnienie służy dobru publicznemu, jakim jest jawność działania władzy. Spełnia ono przesłanki przetwarzania danych osobowych określone w art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 u.o.d.o., gdyż jest niezbędne dla zrealizowania uprawnienia i spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, tj. prawa do informacji i jawności wywodzonego z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, a konkretyzowanego w ustawie o dostępie do informacji publicznej, ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 r. poz. 594 ze zm.) i ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 poz. 885 ze zm.).

Należy zauważyć, iż w niniejszej sprawie zachodzą adekwatne okoliczności jak wskazane w powyższym uzasadnieniu. Mianowicie zawodnicy otrzymujący stypendia oraz uczestnicy zawodów sportowych, szkoleń i unifikacji prowadzonych przez Polski Związek Alpinizmu są beneficjentami środków publicznych, z których finansowane są koszty organizacji tych przedsięwzięć w ramach realizacji powierzonych zadań publicznych przez MSiT (zarówno w zakresie opłacenia kadry, wyżywienia, transportu, noclegu jak też zakupu materiałów niezbędnych do przeprowadzenia takich działań a także sfinansowania kosztów pośrednich i administracyjnych). Dodatkowo dane uczestników zawodów i działań szkoleniowych, wypraw wysokogórskich jak również osób, które nabywają określone uprawnienia w wyniku ich odbycia, są podawane do publicznej wiadomości przez PZA oraz masmedia.

**Dowody:** wydruki przykładowych stron internetowych pod adresami www:

<http://pza.org.pl/news/news-skaly/art14066>

<http://pza.org.pl/news/news-skaly/art13169>

<http://pza.org.pl/news/news-skaly/art15152>

<http://pza.org.pl/wspinaczka-skalna/ekiperzy.acs>

<http://pza.org.pl/download/3005994.pdf>

<http://pza.org.pl/download/3341920.pdf>

<http://pza.org.pl/download/2780239.pdf>

<http://wspinanie.pl/2014/05/10-czerwca-wyurszaja-dwie-wyprawy-w-ramach-polskiego-himalaizmu-zimowego-im-artura-hajzera/>

Powyższe wskazuje jednoznacznie na dodatkowe przesłanki braku podstaw do dokonania anonimizacji przez organ zobowiązany, w postaci rezygnacji przez osoby fizyczne z przysługującego im prawa do ochrony danych osobowych. Udostępnienie informacji w zakresie danych osób uczestniczących w działaniach finansowanych ze środków publicznych ma znaczenie dla oceny funkcjonowania instytucji publicznych (zarówno PZA jak i MSiT) oraz osób pełniących funkcje publiczne, a ich udostępnienie służy dobru publicznemu, jakim jest jawność działania podmiotów publicznych oraz wydatkowania środków publicznych. Jest też podyktowane potrzebą transparentności życia publicznego i nie narusza prawa do ochrony prywatności.

Warte przytoczenia jest także orzeczenie WSA w Olsztynie z dnia 3 grudnia 2013 r. (sygn. akt II SA/OI 929/13), w którego tezie wyroku znajdujemy stwierdzenie, że *ujawnienie imion i nazwisk osób uczestniczących w wycieczce władz jednostki samorządu terytorialnego do gminy partnerskiej nie narusza prawa do ochrony prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, także w sytuacji, gdy osoby te nie pełnią funkcji publicznych.* W uzasadnieniu WSA podzielił

argumentację strony skarżącej wskazującą, iż prywatność osób nie pełniących funkcji publicznych ale wkraczających w sferę działalności publicznej musi podlegać ograniczeniu. Podobna sytuacja zachodzi w odniesieniu do osób realizujących lub biorących udział w działaniach finansowane z budżetu państwa, jakimi są realizowane przez PZA przedsięwzięcia z zakresu sportu wyczynowego i powszechnego na podstawie umów zawieranych z Ministerstwem Sportu i Turystyki.

Na zakończenie, jako całkowicie bezpodstawne i nie znajdujące uzasadnienia w treści przepisów UDIP należy ocenić stanowisko strony przeciwnej w odniesieniu do określenia sprawozdań merytorycznych składanych przez PZA na rzecz MSiT, zgodnie z zawartymi umowami realizacji zadań publicznych, jako dokumentów o charakterze prywatnym. Uznanie jako prawidłowe takiego twierdzenia, oznaczałoby, iż w ramach realizacji zadania publicznego zleconego przez organ władzy publicznej (MSiT) podmiotowi publicznemu (PZA) i finansowanego ze środków publicznych budżetu państwa, zostałyby wytworzone dokumenty prywatne. Takie twierdzenie stoi w jawnej sprzeczności z wieloma aktami normatywnymi (Konstytucja RP, Ustawa o finansach publicznych, Ustawa o sporcie). Równocześnie stanowisko strony przeciwnej jest sprzeczne z ugruntowanym orzecnictwem sądów. Warto wskazać tutaj chociażby twierdzenia NSA w wyroku z dnia 9 lutego 2007 r. (sygn. akt I OSK 517/06), że *informacją publiczną są nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i technicznie wytworzone przez organ administracji publicznej, ale przymiot taki będą posiadać także te, których organ używa do zrealizowania powierzonych prawem zadań, nawet gdy prawa autorskie należą do innego podmiotu. Bez znaczenia wówczas jest to, w jaki sposób znalazły się one w posiadaniu organu i jakiej sprawy dotyczą. Ważne natomiast jest to, by dokumenty takie służyły realizowaniu zadań publicznych przez organ i odnosiły się do niego bezpośrednio.* Z kolei w orzeczeniu WSA w Warszawie z dnia 13 listopada 2014 r. (sygn. akt II SAB/Wa 468/14) możemy przeczytać: *„Jak wynika z art. 61 Konstytucji, za informację publiczną uznaje się każdą wiadomość o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Za takie informacje orzecznictwo sądowo-administracyjne uznaje także informacje niewytworzone przez podmioty publiczne, lecz odnoszące się do tych podmiotów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 października 2002 r. o sygn. II SA 1956/02 oraz wyrok NSA z dnia 25 marca 2003 r. o sygn. II SA 4059/02).”*

Wobec przedstawionych okoliczności skarga jest konieczna i uzasadniona.

**W załączeniu:**

- załączniki wymienione w skardze,
- odpis skargi wraz załącznikami,
- statut Fundacji WSPINKA wraz z wydrukiem KRS.